

Diagnóstico selvícola de las actuaciones de gestión de hábitat del proyecto LIFE+ Urogallo cantábrico



Marzo 2016

En el marco del proyecto LIFE+ Urogallo cantábrico, la Fundación Biodiversidad del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente ha encomendado a la Escuela Técnica Superior de Ingenierías Agrarias de la Universidad de Valladolid una evaluación de los tratamientos selvícolas que se han llevado a cabo en las actuaciones de gestión de hábitat del proyecto LIFE+ Urogallo cantábrico.

Autores: Dr. José A. Reque Kilchenmann y Sara Uzquiano Pérez.

Se autoriza la reproducción total o parcial de este documento siempre que se cite su fuente. Queda prohibida su utilización con fines comerciales.

Cita recomendada: Fundación Biodiversidad del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. 2016, España. Diagnóstico selvícola de las actuaciones de gestión de hábitat del proyecto LIFE+ Urogallo cantábrico.

INDICE

1. RESUMEN	4
2. INTRODUCCIÓN	6
3. OBJETIVOS	9
4. MARCO Y ALCANCE	9
5. METODOLOGÍA	9
5.1. NORMALIZACIÓN DEL TRATAMIENTO SELVÍCOLA	10
5.2. PROTOCOLO DE EVALUACIÓN Y DIAGNÓSTICO	11
5.3. SELECCIÓN DE RODALES Y DEFINICIÓN DE LOS TRATAMIENTOS SELVÍCOLAS	12
5.4. EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS	12
6. RESULTADOS	14
6.1. NORMALIZACIÓN DEL TRATAMIENTO SELVÍCOLA	15
6.2. CONSECUCCIÓN DEL OBJETIVO ESTRUCTURAL Y PREVISIÓN DE LOS MISMOS	18
7. DISCUSIÓN Y VALORACIÓN TÉCNICA	19
8. CONCLUSIONES	24

1. RESUMEN

Para la realización de este informe, se ha realizado un completo diagnóstico selvícola normalizado en una muestra significativa de rodales en los que se ejecutaron tratamientos selvícolas de mejora de hábitat dentro del proyecto LIFE+ Urogallo cantábrico.

En primer lugar, se han codificado para todos los proyectos ejecutados por parte de los socios del proyecto los tratamientos y objetivos estructurales planteados. En segundo lugar, se ha evaluado en campo la consecución del objetivo estructural considerado para cada rodal y se normalizaron los tratamientos selvícolas realizados para la mejora y preservación del hábitat de urogallo internacionalmente aceptado. Por un lado, se ha evaluado la consecución del objetivo estructural, considerando conseguidos el 72% de los casos, un 24% como no apreciables por el momento y tan sólo un 4% como no conseguido.

Asimismo, se ha evaluado la previsión de consecución del objetivo en un plazo de 10-20 años; en este caso se considera que el 64% de los rodales tendrán un desarrollo positivo tras los tratamientos, un 28% se clasifica como incierto atendiendo a la lenta respuesta del rodal, y un 8% se considera que los tratamientos realizados no tendrán ningún efecto o incluso el efecto de los tratamientos selvícolas sobre ellos es negativo. En todos los proyectos se pudo apreciar una muy marcada falta de seguimiento de la normalización y coordinación entre socios y la dirección del propio LIFE planteada en las primeras fases del proyecto. Se estima que la normalización seguida en este informe permitirá, de aquí en adelante, un monitoreo sencillo de la evolución de los

rodales tratados y su evolución desde un punto de vista de la conservación del urogallo cantábrico.

Palabras clave: *Selvicultura, urogallo cantábrico, forestal, LIFE, rodal, silvicultura, monitoreo, normalización*

2. INTRODUCCIÓN

El proyecto LIFE+ Urogallo Cantábrico¹ incluye la ejecución de actuaciones de conservación de la especie (Ci)¹. Dentro de estas se encuentran las acciones [C.1. Acciones de conservación y mejora del hábitat del urogallo cantábrico](#) y [C.9. Impulso de los usos tradicionales compatibles con la conservación del urogallo cantábrico y su hábitat.](#)

Desde un punto de vista técnico, una parte importante de los trabajos llevados a cabo en las citadas acciones se pueden encuadrar dentro de los tratamientos selvícolas. Dentro del proyecto LIFE+, en el año 2011 se comenzaron a ejecutar tratamientos selvícolas en hábitats de urogallo abandonados por la especie durante las dos últimas décadas o en terrenos próximos a espacios actualmente utilizados por esta ave y, por tanto, potencialmente susceptibles de ser ocupados (ver memoria <http://lifeurogallo.es/es/avances-del-proyecto>).

Los trabajos de gestión de hábitat se comenzaron a ejecutar por parte de los diferentes socios del programa LIFE+. En total, se llevaron a cabo 60 obras de tratamientos selvícolas² repartidas entre las provincias de León y Cantabria ([Figura 1](#)). De forma general, se clasifican siete montes como tratamientos selvícolas combinados de clara baja, poda y desbroce puntual y selectivo; 16 como tratamientos de clara de selección de árbol de porvenir; 28 como desbroces manuales con motodesbrozadora o herramienta artesana de corte (con y sin eliminación de restos) y nueve como recuperación de pastizales y otros tratamientos selvícolas. El [Anejo 1](#) muestra con detalle el trabajo que se realizó en cada monte. En Cantabria se incluyeron también actuaciones de planificación

¹ <http://lifeurogallo.es/es>

² Ver glosario de términos (Anexo 4)

y ordenación de montes arbolados y de espacios silvopastorales. Dos actuaciones fueron ejecutadas dentro de las líneas de voluntariado ambiental recogidas en el LIFE+.



Figura 1. Encuadre geográfico de los rodales en los que se han ejecutado tratamientos selvícolas dentro de acciones C1 y C9 dentro del LIFE+ Urogallo cantábrico. Un total de 57 obras repartidas entre las provincias de León y Cantabria. En azul los núcleos occidentales ubicados en la provincia de León (Huso 29 T) y en rojo los núcleos orientales ubicados entre las provincias de León – Cantabria (Huso 30 T).

Todos los trabajos ejecutados se ajustaron en su diseño e implementación a las prescripciones recogidas en la documentación técnica del proyecto LIFE+³. La selección de los rodales en los que se ejecutaron los trabajos, la redacción de las correspondientes actuaciones, dirección facultativa de la ejecución y, en su caso, la contratación (o subcontratación) correspondió a los diferentes socios del proyecto LIFE+⁴.

Dentro de los objetivos del proyecto LIFE+ Urogallo cantábrico se incluye: “Obtener los instrumentos de planificación y los documentos de buenas prácticas sectoriales para la gestión del hábitat”. En este sentido se hace necesario evaluar desde un punto de vista de la silvicultura de conservación del urogallo los efectos de los tratamientos efectuados en:

³ <http://lifeurogallo.es/es/descargas/documentos-tecnicos>

⁴ <http://lifeurogallo.es/es/proyecto/equipo>

- a) La estructura forestal (estratificación, diversidad específica, etc.).
- b) Los componentes básicos de la misma para el urogallo, como lo es el sotobosque - especialmente la cobertura y desarrollo de las arandaneras, acebos, tejos, etc.
- c) La eficiencia del trabajo ejecutado (relación coste/beneficio).

Atendiendo a los plazos de respuesta de los ecosistemas forestales a los tratamientos selvícolas, es preciso poder contar con una red de rodales “muestra” en los que se pueda centrar un futuro seguimiento continuado y monitoreado que permita definir de una forma global la eficacia y eficiencia de los diferentes tratamientos selvícolas llevados a cabo desde el año 2011. Al respecto, cabe citar, que los efectos de los tratamientos selvícolas de claras y de entresaca no suelen ser patentes en especies de crecimiento lento hasta pasados cinco y hasta diez años. Este es significativamente el caso de las especies arbóreas dominantes del hábitat del urogallo cantábrico: Haya (*Fagus sylvatica*), roble rebollo o melojo (*Quercus pyrenaica*), roble albar (*Q. petraea*), abedul (*Betula sp.*) y pino silvestre (*Pinus sylvestris*).

La gran diversidad de actores y enfoques considerados en las acciones de conservación y mejora (C₁ y C₉) del proyecto LIFE+ obligan a normalizar el proceso descriptivo para posibilitar objetivamente la evaluación de resultados. En este sentido, se han detectado errores que pueden derivarse en un futuro de incorrectas o confusas utilizaciones de la terminología básica forestal y, dentro de esta, la selvícola. Como ejemplos valgan los términos frecuentemente utilizados de forma incorrecta como *entresaca*, *clara*, *resalveo*, *limpia*, *clareo*, *aclareo*, *peso de clara*, *intensidad de corta*, etc.

El presente informe se centra en la normalización, evaluación, diagnóstico y monitoreo de las diferentes actuaciones llevadas a cabo dentro del proyecto LIFE+ Urogallo Cantábrico.

3. OBJETIVOS

- Evaluar la eficacia y eficiencia de los tratamientos selvícolas ejecutados.
- Sentar las bases para el seguimiento continuado (monitoreo) de los rodales objeto de tratamiento.

4. MARCO Y ALCANCE

- Cordillera Cantábrica, provincias de León y Cantabria (España).
- Acciones C₁ y C₉ del proyecto LIFE+ Urogallo cantábrico ejecutadas desde 2011.

5. METODOLOGÍA

En primer lugar, se realizó una *normalización del tratamiento selvícola* aplicado en cada uno de las actuaciones, así como el objetivo estructural buscado con el mismo. En segundo lugar, se definió un *protocolo de evaluación y diagnóstico selvícola* basado en descriptores categóricos y normalizados de fácil réplica en sucesivos años. En tercer lugar, se realizó una selección de rodales atendiendo a la especie dominante y los tratamientos selvícolas en ellos realizados. En la mayoría de los casos los rodales visitados fueron aquellos en los que los efectos de los tratamientos selvícolas pudiesen ser más patentes debido al paso del tiempo. Por ello se dio preferencia a las obras ejecutadas en 2012. En cuarto y último lugar se evaluó *el cumplimiento del objetivo estructural* planteado en cada

actuación y su implicación en la conservación del urogallo cantábrico. El nivel de diagnóstico considerado en este informe es el de rodal, por lo que no se evalúan aspectos clave para la conservación del urogallo como la fragmentación, la configuración espacial de los diferentes rodales del monte, la predación, etc.

5.1. Normalización del tratamiento selvícola

Se llevó a cabo un estudio de las diferentes propuestas administrativas, actuaciones y memorias finales de obra. Los diferentes tratamientos ejecutados se adscribieron a la terminología recogida en el Diccionario Forestal Español (SECF, 1997) y en el Compendio de silvicultura aplicada en España (SERRADA *et al.*, 2008⁵). A cada uno de los rodales y actuaciones visitadas se le asignó, tras la visita de campo y el estudio de la actuación selvícola allí realizada, uno o varios, de los diferentes objetivos que aparecen en la documentación técnica del LIFE+: *Documento técnico para la conservación y mejora del hábitat del urogallo (Tetrao urogallus cantabricus) en la cordillera Cantábrica* (FUNDACIÓN BIODIVERSIDAD, 2012⁶). La [Tabla 1](#) recoge la codificación propuesta por el LIFE+ y seguida en este documento.

Tabla 1. Codificación utilizada para hacer referencia a los objetivos y estrategias definidas en la documentación técnica del proyecto LIFE+ Urogallo cantábrico (Fuente: FUNDACIÓN BIODIVERSIDAD, 2012), (Punto 3.9., página 46)).

<i>OBJETIVOS Y ESTRATEGIAS LIFE + Urogallo Cantábrico</i>	
CODIFICACIÓN	DESCRIPCIÓN
O1	Transitabilidad

⁵ http://libros.inia.es/libros/product_info.php?products_id=135

⁶ Fundación Biodiversidad. 2012. Documento técnico para la conservación y mejora del hábitat del urogallo (*Tetrao urogallus cantabricus*) en la cordillera Cantábrica. Fundación Biodiversidad, Madrid, España. 144 páginas. Descarga en: http://fundacion-biodiversidad.es/sites/default/files/multimedia/archivos/a1_habitat_life_urogallo_cantabrico.pdf

OBJETIVOS Y ESTRATEGIAS LIFE + Urogallo Cantábrico	
O2	Disponibilidad de alimentos
O3	Bienestar y seguridad
O4	Tranquilidad frente a diferentes molestias
E1	Aumento de la diversidad específica
E2	Aumento de la diversidad estructural aérea (vertical)
E3	Mejoras estructurales y específicas a nivel arbustivo y sub-arbustivo
E4	Reducción de la densidad de arbolado
E5	Aumento de la superficie arbolada, mejora de la forma de los parches forestales y mejora de la conectividad
E6	Eliminación de elementos perturbadores para el urogallo (Se incluyen mejoras pascícolas en zonas colindantes para disminuir presión de herbívoros). Se incluye selvicultura de prevención de incendios.

5.2. Protocolo de evaluación y diagnóstico

En cada rodal se evaluaron los descriptores de estructura forestal normalizados recogidos en el proyecto de normalización forestal NORMAFOR⁷ y la terminología recogida en Diccionario Forestal Español y en el Compendio de selvicultura aplicada en España⁸. En el [Anejo 2](#) se presenta el modelo de ficha de campo utilizada. En el centro de cada rodal se definieron sus coordenadas y desde allí, se tomaron cuatro fotografías coincidiendo con la dirección de los puntos

⁷ Junta de Castilla y León (2014). *Instrucciones Técnicas de Normalización de la Planificación Forestal en Castilla y León. Proyecto NORMAFOR*. Consejería de Fomento y Medio Ambiente. Fecha consulta septiembre 2015. Descarga en: <http://www.medioambiente.jcyl.es/web/jcyl/MedioAmbiente/es/Plantilla100/1235463972589/> / /

⁸ SERRADA R., MONTERO G, REQUE J. (2008). *Compendio de selvicultura aplicada en España*. INIA-FUCOVASA, Madrid

cardinales, se representó gráficamente su distribución diamétrica y su vista lateral, ambas idealizadas, y por último - atendiendo a la actuación selvícola realizada, la entrevista al facultativo responsable de la misma y a la observación en campo - los objetivos con los que se realizaron estos trabajos ([Tabla 1](#)), su cumplimiento y su previsión dentro de 10-20 años ([Anejo 2](#)).

5.3. Selección de rodales y definición de los tratamientos selvícolas

Con la documentación previa de todos los trabajos técnicos realizados dentro del proyecto LIFE+ Urogallo cantábrico, y en coordinación con la dirección científica del LIFE+ y las direcciones facultativas de las actuaciones ejecutadas dentro de las acciones C_1 y C_9 del mismo, se seleccionó una muestra de rodales para su diagnóstico selvícola en campo. Se definió una muestra representativa de 25 rodales para poder realizar en ellos una evaluación de cada uno de los diferentes tratamientos que se han llevado a cabo desde el inicio del proyecto LIFE+ en 2011.

5.4. Evaluación del cumplimiento de los objetivos

El cumplimiento de los objetivos selvícolas planteados en cada actuación se ha evaluado siguiendo la normalización plateada en [REQUE *et al.*, 2013](#)⁹. No se considera en ella la ocurrencia de perturbaciones o renovaciones mayores como incendios o roturaciones.

Según el tratamiento realizado en cada uno de los rodales visitados y, atendiendo de forma primordial a la estructura y distribución de la masa actual, se evaluó la consecución del objetivo estructural con respecto al objetivo planteado y estrategia definidos en la [Tabla 1](#). Así se consideraron tres categorías:

⁹ Ver: REQUE, J., BAYARRI E., SEVILLA F. (2013). *Diagnóstico selvícola*. Universidad de Valladolid – PROFOR.

- Conseguido
- No conseguido
- No apreciable (por el momento)

Con el mismo planteamiento del caso anterior, se evaluó, atendiendo a la estructura global del rodal y a su previsible desarrollo y, por ende, la futura situación del hábitat de cara a la consecución del objetivo planteado para cada rodal. Es importante recordar, que dentro de este informe no se considera el acontecimiento de perturbaciones mayores como incendios, roturaciones, etc., estas previsiones se hacen con vistas a medio plazo, es decir, de 10 a 20 años. Con todo esto, el impacto de las actuaciones se puede definir como:

- Positivo
- Indiferente
- Negativo
- Incierto (se incluyen escenarios dependientes de la presión de herbívoros)

6. RESULTADOS

Se seleccionaron para su diagnóstico en campo un total de 25 rodales ([Tabla 2](#)) y se realizaron las fichas de localización exacta, diagnóstico en campo, fotografías del rodal y una síntesis selvícola para cada uno de ellos ([Anejo 3](#)).

Tabla 2. Rodales evaluados en el diagnóstico selvícola. Se muestra la Zepa, nombre del monte (ID), el Huso en el que se encuentran y la localización en coordenadas de dichos rodales.

<i>ZEPA</i>	<i>ID (Monte)</i>	<i>Huso</i>	<i>Coordenadas</i>	
			<i>X</i>	<i>Y</i>
Sierra del Cordel y Cabecera del Nansa	UP 30 Monte las Frentes / Los Llanos	30T	382000	4769500
Omaña	La Campa Nareo. Villanueva	29T	731464	4742947
Omaña	La Campa Nareo. Villanueva	29T	731324	4742961
Omaña	La Campa Nareo. Villanueva	29T	730565	4743828
Omaña	La Campa Nareo. Villanueva	29T	730768	4743427
Omaña	Sabugo (El sabugal)	29T	733643	4746308
			733968	4746219
Alto Sil	El Villar de Santiago	29T	724690	4757169
Alto Sil	El Villar de Santiago	29T	724463	4757189
Alto Sil	Caboalles de Arriba	29T	709927	4759804
Alto Sil	Caboalles de Arriba	29T	709947	4759860
Alto Sil	Caboalles de Arriba	29T	710017	4759591
Alto Sil	Caboalles de Arriba	29T	709666	4759813
Alto Sil	Caboalles de Arriba	29T	710100	4759312
Picos de Europa	Los Llambriagos/Vegabaño	30T	336165	4780955
Picos de Europa	Vegabaños	30T	336142	4780930
Picos de Europa	Los Llambriagos/Vegabaño	30T	336885	4781092
Picos de Europa	La Cotona de Escobaño-Vegabaño	30T	337298	4781755
Picos de Europa	Collado Las Varas	30T	345512	4775638

Liébana	Cueva la Gobia (Monte de Barreda)	30T	360733	4789324
Liébana	Cueva la Gobia (Torco la Vega)	30T	361065	4787986
Liébana	Cueva la Gobia (Torco la Vega)	30T	361065	4787986
Liébana	Tejeda "La llama Valdediezmá"	30T	362768	4789074
Liébana	Vegalluenga y Collado Casanzo	30T	364815	4768121
Liébana	Vegalluenga y Collado Casanzo	30T	364091	4767917
Liébana	Mesafria (El Frierio Toblande)	30T	363073	4767498

6.1. Normalización del tratamiento selvícola

Atendiendo a lo observado en campo se elaboró una lista de los tratamientos selvícolas realizados, cuya descripción se encuentra en la [Tabla 3](#).

Tabla 3. Codificación y denominación normalizada de los tratamientos realizados en los rodales dentro del proyecto LIFE+ urogallo cantábrico.

<i>Código del tratamiento</i>	<i>Definición</i>
Cb	Clara por lo bajo
Cbf	Clara por lo bajo de peso fuerte
Cs	Clara de selección de árboles de porvenir
Cc	Tratamiento combinado de clareo/ clara combinado con poda baja y desbroce puntual
Dms	Desbroce manual selectivo
Dmd	Desbroce manual discontinuo
Dc	Desbroce mecanizado discontinuo
Da	Desbroce mecanizado areal
Pf	Planificación forestal

La concepción y diseño de la totalidad de los trabajos evaluados se ajustan a las prescripciones técnicas recogidas en el *Documento técnico para la conservación y mejora del hábitat del urogallo (Tetrao urogallus cantabricus) en la cordillera Cantábrica* (FUNDACIÓN BIODIVERSIDAD, 2012) y son, por tanto, acordes a la silvicultura de conservación del urogallo aceptados internacionalmente (ver la revisión bibliográfica recopilada en la documentación técnica del LIFE+¹⁰ y en BALLESTEROS Y ROBLES, 2005¹¹) (Tabla 4) .

Tabla 4. Tabla resumen de los tratamientos, objetivos, consecución y previsión de los mismos en los 25 rodales visitados.

<i>ZEPA</i>	<i>ID (Monte)</i>	<i>Tratamiento selvícola</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Cumplimiento del objetivo</i>	<i>Previsión del desarrollo</i>
Sierra del Cordel y Cabecera del Nansa	UP 30 Monte las Frentes/Los Llanos	Cbf	O2, O3, E1, E4	No se aprecia	Positivo
Omaña	La Campa Nareo. Villanueva	Cc	O1, O2, E1, E3, E4	Conseguido	Positivo
Omaña	La Campa Nareo. Villanueva	Cc	O1, O2, E1, E3, E4	Conseguido	Positivo
Omaña	La Campa Nareo. Villanueva	Cc	O1, O2, E1, E3, E4	Conseguido	Positivo
Omaña	La Campa Nareo. Villanueva	Cb	O1, E1, E4	Conseguido	Indiferente
Omaña	Sabugo (El)	Cb, Dms	O2, O3, E1,	Conseguido	Positivo

¹⁰ <http://lifeurogallo.es/es/descargas/documentos-tecnicos>

¹¹ BALLESTEROS F., ROBLES L. (2005). *Manual de conservación y manejo del hábitat del urogallo cantábrico*. Ed. Ministerio de Medio Ambiente, 231 pp.

<i>ZEPA</i>	<i>ID (Monte)</i>	<i>Tratamiento selvícola</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Cumplimiento del objetivo</i>	<i>Previsión del desarrollo</i>
	sabugal)		E4		
Alto Sil	El Villar de Santiago	Cc	O1, O2, O3, E1, E3, E4	Conseguido	Positivo
Alto Sil	El Villar de Santiago	Cb, Dms	O2, O3, E1, E4	Conseguido	Positivo
Alto Sil	Caboalles de Arriba	Cc	O1, O2, O3, E1, E3, E4, E6	Conseguido	Positivo
Alto Sil	Caboalles de Arriba	Cc	O1, O2, O3, E1, E3, E4, E6	Conseguido	Positivo
Alto Sil	Caboalles de Arriba	Cc	O1, O2, O3, E1, E3, E4, E6	Conseguido	Positivo
Alto Sil	Caboalles de Arriba	Dms	E6	Conseguido	Incierto
Alto Sil	Caboalles de Arriba	Cc	O1, O2, O3, E1, E3, E4, E6	Conseguido	Incierto
Picos de Europa	Los Llabriagos/Vegabaño	Cs	E2, E3	No se aprecia	Positivo
Picos de Europa	Vegabaños	Cs	O2, E1, E2, E3	Conseguido	Positivo

Tabla 4 (Cont.). Tabla resumen de los tratamientos, objetivos, consecución y previsión de los mismos en los 25 rodales visitados.

<i>ZEPA</i>	<i>ID (Monte)</i>	<i>Tratamiento selvícola</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Cumplimiento o del objetivo</i>	<i>Previsión del desarrollo</i>
Picos de Europa	Los Llambriagos/Veg abaño	Cs	O3, E1, E2	No se aprecia	Positivo
Picos de Europa	La Cotona de Escobaño- Vegabaño	Dms	E6	No conseguido	Negativo
Picos de Europa	Collado Las Varas	Dmd	O1, O2, E1, E3	Conseguido	Incierto
Liébana	Cueva la Gobia (Monte de Barreda)	Cbf	O1, O2, O3, E1, E4	No se aprecia	Positivo
Liébana	Cueva la Gobia (Torco la Vega)	Cbf	O1, E1, E4	No se aprecia	Incierto
Liébana	Cueva la Gobia (Torco la Vega)	Cbf	O1, E1, E4	No se aprecia	Incierto
Liébana	Tejeda "La llama Valdediezma"	Cs	O3, E1, E2	Conseguido	Positivo
Liébana	Vegalluenga y Collado Casanzo	Da	E6	Conseguido	Incierto
Liébana	Vegalluenga y Collado Casanzo	Da	E6	Conseguido	Incierto
Liébana	Mesafria (El Frierio Toblande)	Cb	O2, O3, E1, E4	Conseguido	Positivo

6.2. Consecución del objetivo estructural y previsión de los mismos

En el 72% de los rodales y obras (18 rodales) se cumplen los objetivos planteados, en el 24% (6 rodales) la consecución no es apreciable y en un rodal

(4%) no se cumplen los objetivos. Respecto a la previsión del desarrollo del trabajo en 16 de ellas (64%), se considera que el rodal responderá de forma positiva a los tratamientos realizados con respecto a los objetivos planteados. En siete de ellos (28%) resulta incierto saber su previsión pues depende de factores externos como es la carga de herbívoros. Finalmente en uno de ellos (4%) el tratamiento que se ha realizado, se prevé que no surgirá ningún efecto, y por último en uno (4 %) el tratamiento que se ha llevado a cabo se considera negativo pues se prevé que el rodal volverá a su estado anterior dentro de unos años. La [Tabla 6](#) muestra, el grado de cumplimiento del objetivo planteado, y la previsión de que se cumplan en un futuro a medio plazo para todos los rodales visitados.

Tabla 5. Resumen de la consecución de los objetivos y la previsión del desarrollo de los mismos de los rodales visitados dentro de 10-20 años.

<i>Cumplimiento del objetivo</i>		<i>Previsión del desarrollo del objetivo</i>	
Conseguido	18	Positiva	16
No conseguido	1	Indiferente	1
No apreciable (por el momento)	6	Negativa	1
		Incierta	7

7. DISCUSIÓN Y VALORACIÓN TÉCNICA

El protocolo seguido en el diagnóstico selvícola de los trabajos de mejora de hábitat de urogallo, ejecutados en los primeros años del LIFE+, se centra en los elementos de la estructura forestal considerados clave en cada obra y rodal: sotobosque, cierre del dosel de copas, densidad y espesura del estrato arbóreo, etc. Para el citado elemento de estructura forestal, se valora su estado actual,

pasado y su previsible evolución atendiendo a las nuevas condiciones microambientales creadas tras el tratamiento selvícola. En todos los casos se considera el previsible crecimiento y desarrollo de la vegetación del rodal en condiciones ambientales normales. Como ya se ha comentado anteriormente, no se incluye la ocurrencia de perturbaciones mayores como los incendios (naturales o provocados por el hombre) o roturaciones. En todos los procesos del diagnóstico selvícola de este informe se ha seguido la terminología y protocolos normalizados.

La totalidad de las actuaciones analizadas fueron planificadas y ejecutadas considerando las recomendaciones aceptadas internacionalmente sobre selvicultura en hábitat de urogallo (ver la revisión recogida en <http://lifeurogallo.es/es/descargas/documentos-tecnicos> y en BALLESTEROS Y ROBLES, 2005¹²). En todos los casos, los tratamientos provocaron disminuciones de la competencia en alguno de los estratos del rodal para favorecer el desarrollo de otro componente de la estructura evaluado como trascendente para la conservación del urogallo, siendo lo más comúnmente considerado las arandaneras.

El valor de los objetivos estructurales conseguidos (72%) es un valor alto y coherente con los principios clásicos de la selvicultura al haberse concebido el tratamiento con un objetivo estructural concreto y claro asociado al hábitat del urogallo. La estructura resultante de la mayoría de tratamientos (16/25) fueron evaluados como positivos en lo referente a la previsión de evolución del objetivo estructural planteado en la correspondiente actuación (Tabla 1). Los efectos positivos más marcados fueron apreciados en las claras en los pinares de pino

¹² BALLESTEROS F., ROBLES L. (2005). *Manual de conservación y manejo del hábitat del urogallo cantábrico*. Ed. Ministerio de Medio Ambiente, 231 pp.

silvestre (*Pinus sylvestris*) del Alto Sil y en los resalveos/claras sobre tallares de rebollo (*Quercus pyrenaica*). En ambos casos, el aclarado del dosel de copas permitió un subsiguiente acceso difuso de luz al sotobosque con efectos muy positivos en el desarrollo del estrato arbustivo de mediana tolerancia como lo es el arándano. Se trata en este caso de masas monoestratificadas, mayoritariamente en estados de latizal y fustal¹³ de cobertura completa. La disminución de densidad del estrato arbóreo posibilitará, junto con el desarrollo del sotobosque de mediana tolerancia, el desarrollo de la masa remanente, la cual alcanzará antes estados de desarrollo de mayor madurez y complejidad estructural. En todos estos casos el peso de corta aplicado fue bajo o medio por lo que en ningún caso se produjo rebrote del tallar o invasión de matorral heliófilo de ericáceas o leguminosas. En uno de los rodales (rodal 5 – Alto Sil) la clara favoreció la expansión del helecho bajo el cual también se aprecia desarrollo de arándano.

Una parte importante de los trabajos fueron clasificados como *clara de selección de árboles de porvenir* (Tabla 2). Al conseguirse con el tratamiento la disminución de competencia, directa y positiva, a favor de árboles de gran talla y crecimiento lento como robles albares, tejos, acebos, la respuesta del tratamiento en la estructura no fue evaluable en el momento del diagnóstico (de dos a tres años después de la ejecución del tratamiento). No obstante, la propia concepción del tratamiento, puntual y selectivo a favor de un árbol considerado como de “porvenir” por sus especiales características (producción frutera, singularidad, aporte de refugio, etc.) hacen que el desarrollo del mismo sea fácilmente previsible, especialmente si se considera la amplia experiencia en la aplicación de claras de selección de árboles de porvenir en la producción de

¹³ Ver glosario de términos (Anejo 4).

madera de calidad de robledales albares o las experiencias previas en tejedas de la montaña cantábrica. La puesta en luz de las copas de los árboles de porvenir en masas monoestratificadas (en sus componentes arbóreos) favorecerá la estratificación futura del rodal con lógicas implicaciones positivas para la complejidad estructural.

El tratamiento más comúnmente aplicado en el LIFE+ es el tratamiento combinado de clara de peso moderado con poda y desbroce puntual. Este tratamiento es, por otro lado, el más común en los trabajos selvícolas ejecutados como mejoras selvícolas por parte de las administraciones forestales de la cordillera cantábrica. La diferencia crucial entre estos últimos y los ejecutados en el LIFE+ radica en la extensión superficial de la obra. En el caso del LIFE+ nunca se acometieron actuaciones areales si no que, a nivel rodal, se favoreció la estratificación horizontal actuando sobre grupos de árboles o manchas de matorral. Sin llegar a poderse hablar de una entresaca, el tratamiento se puede clasificar como tratamiento combinado discontinuo de clara, poda y desbroce. La evaluación del precio de las unidades de obra planteadas parece acorde a las tarifas comúnmente seguidas. Los rendimientos considerados no plantearon en ningún caso conflictos entre dirección y jefatura de obra. No se incluyeron en ninguno de los presupuestos asignaciones a dirección facultativa de obra, la cual fue asumida por el personal técnico de los diferentes socios. Entendemos que es necesario considerar en futuras obras similares este concepto atendiendo a la especificidad de la selvicultura de conservación del urogallo.

La respuesta de los tratamientos en hayedos es la más incierta de todos las actuaciones analizadas. Pesos de clara bajos y medios en masas monoestratificadas de cobertura completa posibilitan un cierre del dosel de copas relativamente rápida. Esta vuelta a coberturas completas conlleva una

rápida disminución del acceso de luz al sotobosque con las consecuentes limitaciones de desarrollo de la vegetación del sotobosque. De las visitas que realizamos, únicamente se observó la aplicación de pesos fuertes ($> 30\%$ del área basimétrica y > 50 en densidad) en Polaciones (Cantabria). En este caso el cierre de copas no es previsible que se vuelva a producir y el desarrollo del sotobosque de arándano puede ser muy patente si no se incrementa la presión de grandes fitófagos.

La respuesta de los desbroces de matorral es fuertemente dependiente de la presión futura de grandes herbívoros. Atendiendo a las cargas pascícolas actuales en las zonas colindantes se evaluaron tres rodales como de incierto desarrollo futuro atendiendo a esta causa. El tratamiento de un solo rodal fue clasificado como negativo al haberse aplicado en él un desbroce areal (Rodal 4), propio de mejoras pascícolas o de prevención de incendios, pero incompatible con la conservación del urogallo. El resultado del tratamiento ha propiciado la expansión del helecho, que actualmente cubre toda la superficie del rodal.

Mientras la concepción, diseño y ejecución de todos los trabajos ejecutados en el LIFE+ se ajustó a las prescripciones de selvicultura de conservación del urogallo, la terminología selvícola y la tipificación no se ajustó en ninguno de los casos a la documentación técnica del propio LIFE+ por lo que hubo que analizar con detenimiento las diferentes actuaciones y confrontar con los redactores del mismo los objetivos y la normalización del tratamiento aplicado. Se han detectado confusiones terminológicas, como *entresaca frente a. clara, clara sistemática, clara baja, clareo-limpia*, que pueden plantear importantes limitaciones en el monitoreo y seguimiento de las actuaciones. Se considera que uno de los principales problemas de la puesta en marcha de los trabajos de mejora del LIFE+ ha sido la falta de una coordinación técnica centralizada de las

obras. Con el presente informe se pueden plantear programas de monitoreo de las actuaciones realizadas y realizar una evaluación a medio plazo de los efectos de los tratamientos.

Como en el caso de cualquier perturbación menor en el bosque (derribos por vientos parciales, por nieve, etc) la respuesta del bosque a las nuevas condiciones tarda en manifestarse algunos años. En el proyecto LIFE+ se han ejecutado mayoritariamente actuaciones de disminución de densidad (clareas, claras y resalveos en tallares) por lo que nunca se han producido alteraciones bruscas de la estructura forestal. La respuesta a los tratamientos es por ello también lenta y en muchos casos la evaluación del tratamiento fue poco apreciable en el momento de la evaluación. La normalización planteada y el protocolo de monitoreo es fácilmente repetible y puede servir como base de futuros planes de conservación de la especie.

8. Conclusiones

- La totalidad de las obras ejecutadas cumplen en su planteamiento con los principios internacionalmente aceptados de la silvicultura en hábitat de urogallo.
- En la totalidad de las actuaciones y memoria de obra elaborados no se ha considerado la terminología y normalización planteada en la documentación técnica del LIFE+.
- En la ejecución de las diferentes actuaciones no se ha llevado a cabo una dirección facultativa de obra centralizada por parte del LIFE+.
- La consecución de los objetivos estructurales planteados en las diferentes propuestas se considera como:

- o Cumplida en la mayoría de los trabajos: 18 rodales (72%)
- o En seis rodales (24%) no se aprecia la consecución del objetivo
- o En un rodal (4 %) se considera no conseguido el objetivo estructural
- La respuesta positiva del tratamiento selvícola en la estructura forestal se aprecia en la aplicación de claras en los pinares de pino silvestre (*Pinus sylvestris*) del Alto Sil y en los resalveos/claras sobre tallares de rebollo (*Quercus pyrenaica*).
 - o El aclarado del dosel de copas permitió un subsiguiente acceso difuso de luz al sotobosque con efectos muy positivos en el desarrollo del estrato arbustivo de mediana tolerancia como lo es el arándano
- La normalización de la descripción de la estructura forestal y de la selvicultura aplicada en cada rodal evaluado posibilita un fácil monitoreo de la evolución de la estructura forestal.

ANEJOS

ANEJO 1. PARCELAS DE SEGUIMIENTO

Acción	Denominación	Socio	Año	ZEPA	ID	Huso	X	Y	Descripción acción	Otros datos
C1	Mejora de hábitat	CIGPNPE	2010	Liébana	Monte Barreda	30T	360645	4789225	Desbroce manual selectivo y trituración restos	1,0 ha
C1	Mejora de hábitat	CIGPNPE	2010	Liébana	Monte Barreda	30T	360350	4789356	Clareo y entresaca en latizal de hayedo.	20,0 ha
C1	Mejora de hábitat	CIGPNPE	2010	Picos de Europa (Asturias)	Monte Tornos	30T	334450	4786700	Desbroce manual selectivo	2,0 ha
C1	Mejora de hábitat	FB/SEO	2010	Picos de Europa	Los Llabriagos	30T	335113	4774363	Clareo de robles (7 zonas)	3,5 ha
C1	Mejora de hábitat	FB/SEO	2010	Picos de Europa	Cueto Salambre	30T	338887	4781601	Desbroce manual selectivo (1 parcela)	0,5 ha
C1	Mejora de hábitat	FB/SEO	2010	Picos de Europa	Barbujó	30T	346451	4776389	Desbroce manual selectivo (3 parcelas)	2,0 ha
C1	Mejora de hábitat	FB/SEO	2010	Picos de Europa	Collado Barreyo	30T	336556	4774412	Clareo de robles (9 zonas)	4,5 ha
C1	Mejora de hábitat	FB/SEO	2010	Picos de Europa	Gochogonzal	30T	346357	4777181	Clareo de robles (18 zonas)	9,0 ha
C1	Mejora de hábitat	FB/SEO	2010	Picos de Europa	Salvorón	30T	338887	4777181	Desbroce manual selectivo (3 parcelas)	2,0 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2011	Liébana	Salvorón	30T	352130	4774026	Desbroce manual selectivo (1 parcela)	0,5 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2011	Liébana	Vega de Arriba	30T	353567	4773685	Desbroce manual selectivo (1 parcela)	0,5 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2011	Liébana	Valdediezma	30T	362768	4789074	Clareo de tejos (5 zonas)	2,5 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2011	Picos de Europa	Los Llabriagos	30T	336941	4781005	Clareo de tejos (5 zonas)	2,5 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2011	Picos de Europa	Frañana	30T	339529	4774969	Clareo de tejos 7 zonas)	3,5 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2011	Picos de Europa	Collado Barreyo	30T	336865	4774493	Clareo de robles (7 zonas)	3,5 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2011	Picos de Europa	Barbujó	30T	345638	4775600	Desbroce manual selectivo (2 parcelas)	1,0 ha

C1	Mejora de hábitat	SEO	2012	Liébana	Cotero Prao	30T	355239	4773114	Desbroce manual selectivo (1 parcela)	2,0 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2012	Liébana	Montecepso	30T	353159	4774405	Clareo de tejos (9 zonas)	4,5 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2012	Picos de Europa	Barbujó	30T	346464	4776565	Desbroce manual selectivo (2 parcelas)	1,5 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2012	Picos de Europa	Escobaño	30T	337298	4781755	Recuperación pastizal natural (2 parcelas)	1,0 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2012	Picos de Europa	Escobaño	30T	337267	4782421	Clareo de tejos (3 zonas)	1,5 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2012	Picos de Europa	Camborisco	30T	336843	4777106	Clareo de robles (3 zonas)	1,5 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2012	Picos de Europa	La Rudiella - Pozúa	30T	337195	4775312	Clareo de robles (6 zonas)	3,0 ha
C1	Mejora de hábitat	CIGPNPE	2013	Liébana	Monte Barreda	30T	361350	4789500	Desbroce matorral (creación lugar jaulón presuelta)	3,0 ha
C1	Mejora de hábitat	CIGPNPE	2013	Liébana	Monte Barreda	30T	361500	4788500	Clareo y entresaca en latizal de hayedo.	6,0 ha
C1	Mejora de hábitat	CIGPNPE	2013	Liébana	Valdediezma	30T	362450	4787400	Clareo de tejos (80 ejemplares)	5,0 ha
C1	Mejora de hábitat	FPN	2013	Omaña	Montrondo	29T	727762	4745913	Apertura de claros	2,0 ha
C1	Mejora de hábitat	FPN	2013	Omaña	Fasgarejo	29T	725423	4744038	Apertura de claros	0,75 ha
C1	Mejora de hábitat	FPN	2013	Omaña	Fasgar	29T	724645	4743080	Clareo y desbroce manual selectivo (abedular)	4,5 ha
C1	Mejora de hábitat	FPN	2013	Omaña	Vegapujín	29T	726776	4742086	Clareo y desbroce manual selectivo (abedular)	3,5 ha
C1	Mejora de hábitat	FPN	2013	Omaña	Villanueva (La Campa-Nareo)	29T	730934	4743504	Clareo y desbroce manual selectivo (abedular)	21,0 ha
C1	Mejora de hábitat	FPN	2013	Omaña	Villanueva (El Sabugal)	29T	734010	4744172	Clareo y desbroce manual selectivo (rebollar)	4,5 ha
C1	Mejora de hábitat	FPN	2013	Omaña	Sabugo	29T	733427	4746449	Clareo y desbroce manual selectivo (rebollar)	10,0 ha
C1	Mejora de hábitat	FPN	2013	Omaña	Sabugo	29T	736151	4744735	Apertura de claros	1,0 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2013	Picos de Europa	Vegabaño	30T	336142	4780930	Retirada restos corta (2011, LIFE+ Urogallo)	40 jornadas (8 jornadas x

										5 trabajadores)
C1	Mejora de hábitat	SEO	2013	Picos de Europa	Afrontadoiro	30T	332972	4774391	Repaso de desbroce de campera y zonas de matorral (Sonido del bosque)	2,0 ha
C1	Mejora de hábitat	SEO	2013	Picos de Europa	Los Llabriagos	30T	334368	4779940	Clareo de robles (4 parcelas)	2,0 ha
C8	Programa de Custodia	FB (A. Caza. MUP 190)	2013	Alto Sil	Alto La Collada	29T	710842	4744692	Desbroce mecanizado	7,0 ha

Acción	Denominación	Socio	Año	ZEPA	ID	Huso	X	Y	Descripción acción	Otros datos
C8	Programa de Custodia	FB (A. Caza. MUP 190)	2013	Alto Sil	Braña La Pena	29T	717262	4747060	Desbroce manual (piornal)	2.5 ha
C8	Programa de Custodia	FB (A. Caza. MUP 190)	2013	Alto Sil	La Chamuscada	29T	719606	4746669 8	Desbroce manual (piornal) y clareo	5,0 ha
C8	Programa de Custodia	FB (A. Caza. MUP 190)	2013	Alto Sil	Braña Librán	29T	720715	4745685	Desbroce manual y clareo	2,5 ha
C8	Programa de Custodia	FB (A. Caza. MUP 190)	2013	Alto Sil	Tejedo	29T	717699	4748570	Desbroce manual (piornal)	4,0 ha
C8	Programa de Custodia	FB (A. Galega Cust.)	2013	Ancares	El Agulleiro (Piornedo)	29T	673609	4745746	Recuperación pastizal natural	2,0 ha
C8	Programa de Custodia	FB (A. Galega Cust.)	2013	Ancares	El Agulleiro (Piornedo)	29T	673734	4745081	Desbroce manual selectivo	13,0 ha
C8	Programa de Custodia	FB (FAS)	2013	Redes	Caleao La Quemaona)	30T	305399	4774161	Desbroce manual selectivo	5,8 ha
C8	Programa de Custodia	FB (FAS)	2013	Redes	Caleao (Treslesfacies)	30T	304599	4774908	Desbroce manual selectivo	6,2 ha
C8	Programa de Custodia	FB (FOP)	2013	Fuentes del Narcea, Degaña e Ibias	Larón (Teso del Teixón)	29T	695293	4760543	Desbroce manual selectivo	6,0 ha

C8	Programa de Custodia	FB (FOP)	2013	Fuentes del Narcea, Degaña e Ibias	Larón (Mata del Marco)	29T	695498	4761867	Desbroce manual selectivo	4,0 ha
C8	Programa de Custodia	FB (FOP)	2013	Fuentes del Narcea, Degaña e Ibias	Riomolín	29T	705380	4765421	Desbroce manual selectivo (piornal)	1,0 ha
C8	Programa de Custodia	FB (FOP)	2013	Fuentes del Narcea, Degaña e Ibias	Corros	29T	705461	4765344	Desbroce manual selectivo (brezal)	0,5 ha
C8	Programa de Custodia	FB (FOP)	2013	Fuentes del Narcea, Degaña e Ibias	Corros	29T	705490	4765650	Desbroce manual selectivo (piornal)	1,5 ha

Acción	Denominación	Socio	Año	ZEPA	ID	Huso	X	Y	Descripción acción	Otros datos
C8	Programa de Custodia	FB (FTI)	2013	Omaña	Coronas (Cirujales)	29T	741818	4739830	Faja auxiliar (clareo, poda y desbroce)	0,8 km x 20 mts
C8	Programa de Custodia	FB (FTI)	2013	Omaña	Coronas (Cirujales)	29T	740038	4739783	Desbroce manual y mecanizado en piornal	7,0 ha
C8	Programa de Custodia	FB (FTI)	2013	Omaña	Villaverde de Omaña	29T	737909	4739375	Desbroce recuperaicón de humedal	0,8 ha
C8	Programa de Custodia	FB (RB Ancares leoneses)	2013	Ancares leoneses	Tejedo de Ancares	29T	679278	4747425	Desbroce mecanizado piornal (4 zonas)	1,89 ha
C8	Programa de Custodia	FB (RB Ancares leoneses)	2013	Ancares leoneses	Tejedo de Ancares	29T	680570	4745774	Desbroce manual selectivo (10 puntos)	0,5 ha
C8	Programa de Custodia	FB (RB Ancares leoneses)	2013	Ancares leoneses	Suarbol	29T	675691	4747741	Desbroce manual selectivo (21 puntos)	2,1 ha
C9	Impulso Usos Tradicionales	CAN	2012	Liébana	San Glorio	30T	359996	4772402	Desbroce de matorral	Desbroce selectivo de matorral
C9	Impulso Usos Tradicionales	CAN	2012	Sierra del Cordel y cabeceras del Nansa y del Saja	Pinar de Las Carrizosas	30T	396042	4769219	Tratamiento selvícola	Clareo en pinar y desbroce selectivo
C9	Impulso Usos Tradicionales	CAN	2012	Sierra del Cordel y cabeceras del Nansa y del Saja	Majada El Gallo	30T	382631	4769389	Tratamiento selvícola	Desbroce de matorral y

										recuperación de braña
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	-----------------------

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

1.	<table border="1"><tr><td rowspan="2">CODÍGO:</td><td>Pasado</td><td>Presente</td><td>Futuro</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table>	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro			
CODÍGO:	Pasado		Presente	Futuro				

2.	<table border="1"><tr><td>TRATAMIENTO:</td><td></td></tr></table>	TRATAMIENTO:	
TRATAMIENTO:			

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica

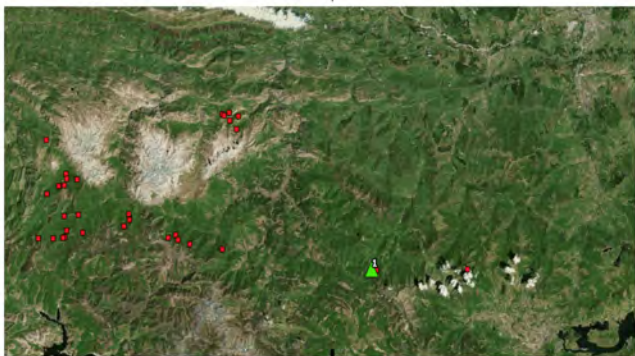
4.	<table border="1"><tr><td>OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:</td><td></td></tr></table>	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:			

5.	<table border="1"><tr><td>CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:</td><td></td></tr></table>	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:			

6.	<table border="1"><tr><td>PREVISIÓN DEL DESARROLLO:</td><td></td></tr></table>	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
PREVISIÓN DEL DESARROLLO:			

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

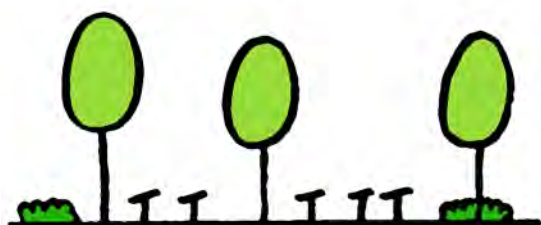
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

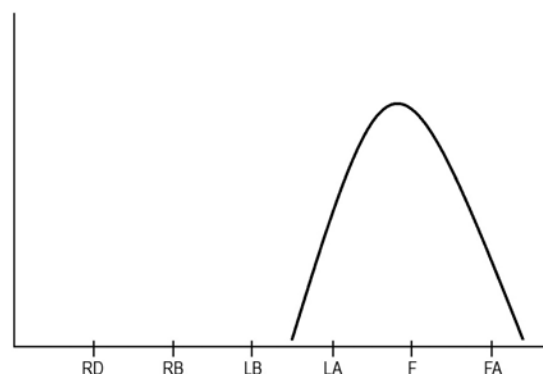
2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:



Clase diamétrica



4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

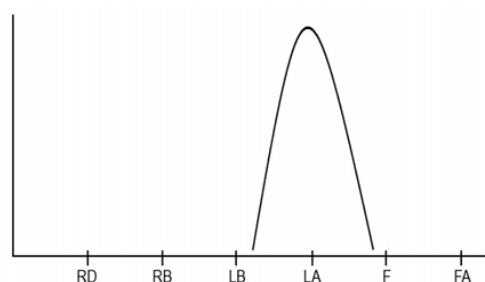
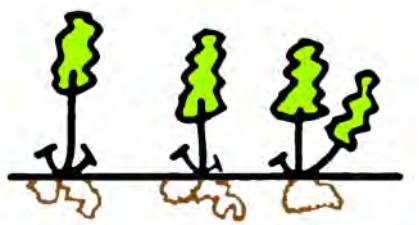
1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



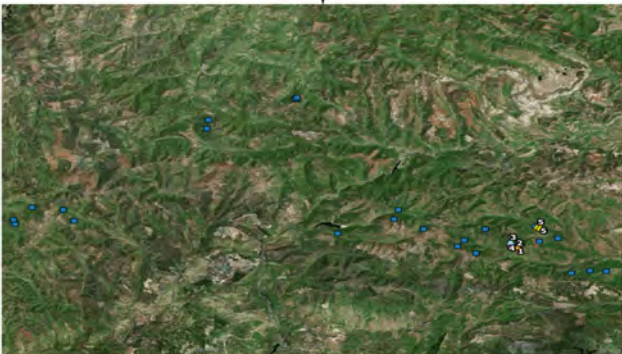
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

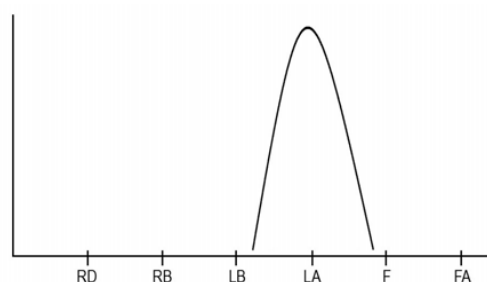
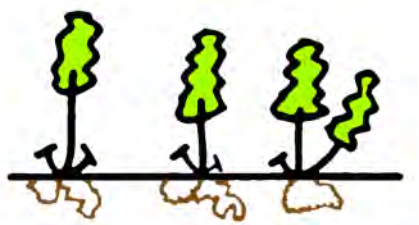
1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



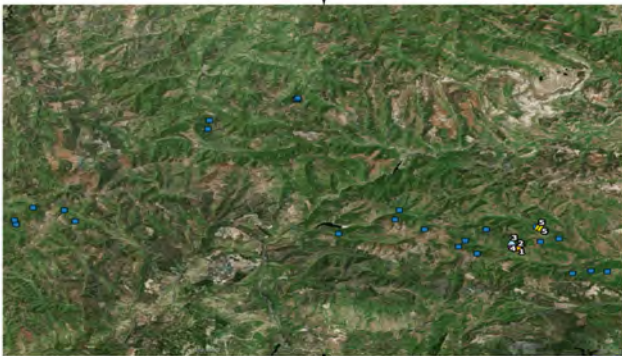
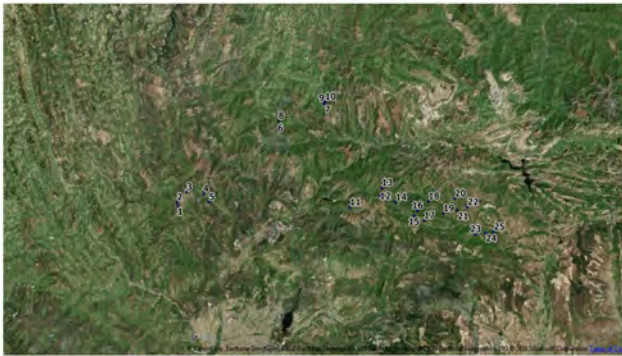
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo- genea		Locali- zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

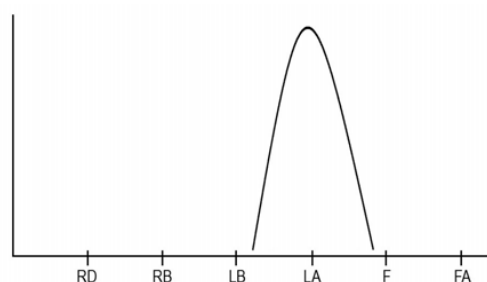
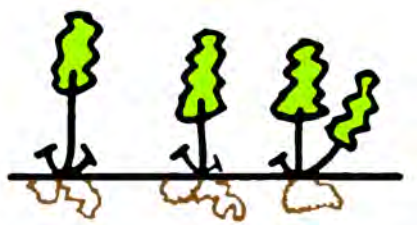
1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

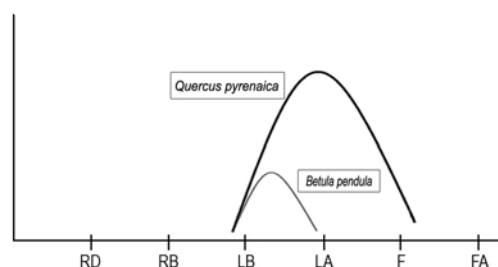
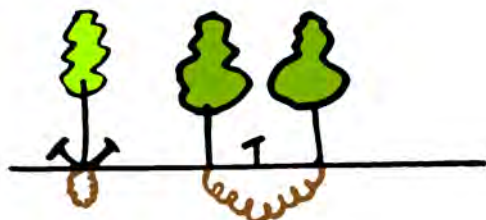
1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



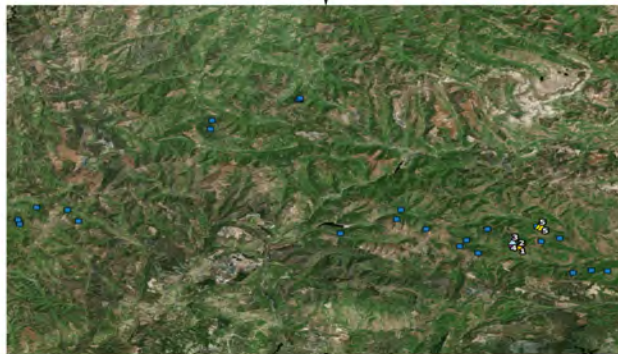
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

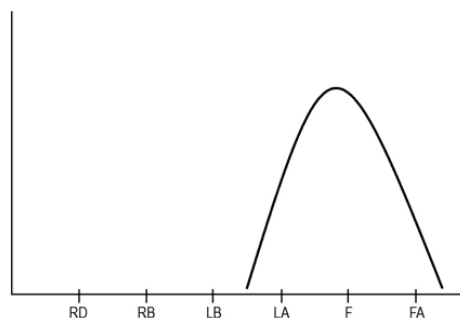
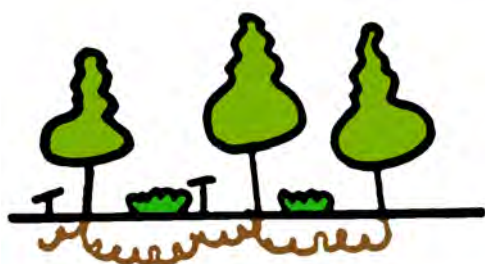
1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

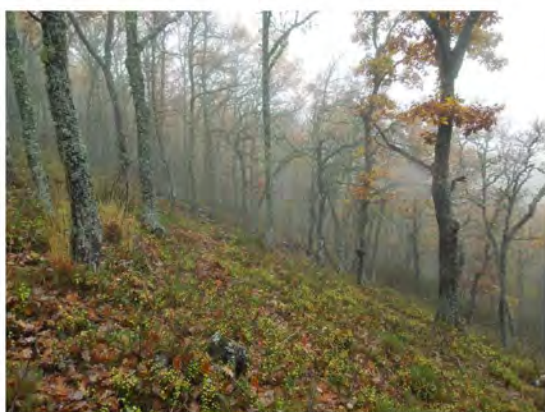
5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Imágenes del rodal				
--------------------	--	--	--	--

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo- genea		Locali- zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo- genea		Locali- zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

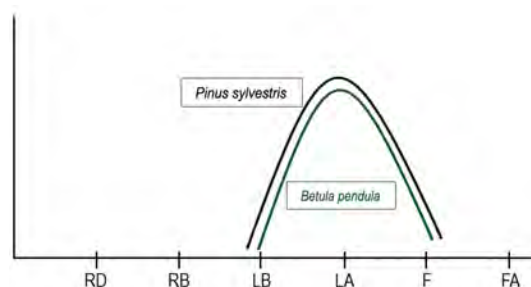
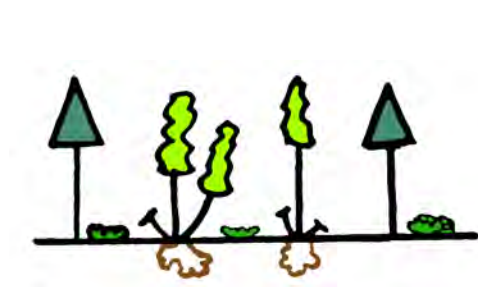
1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



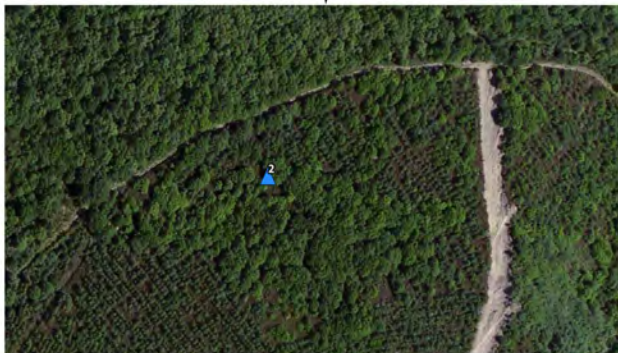
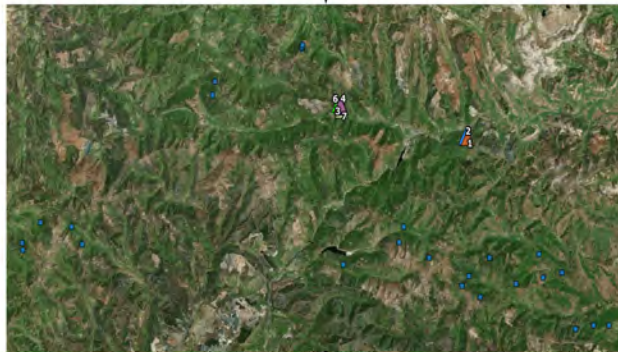
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

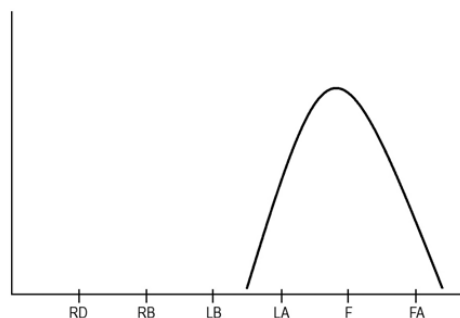
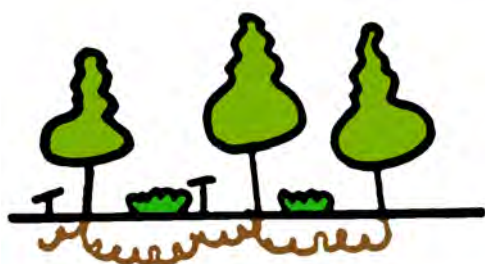
1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



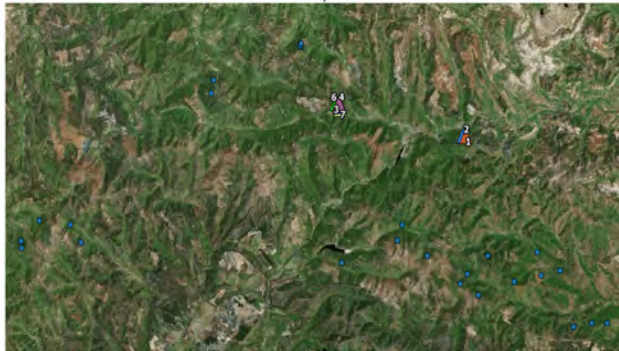
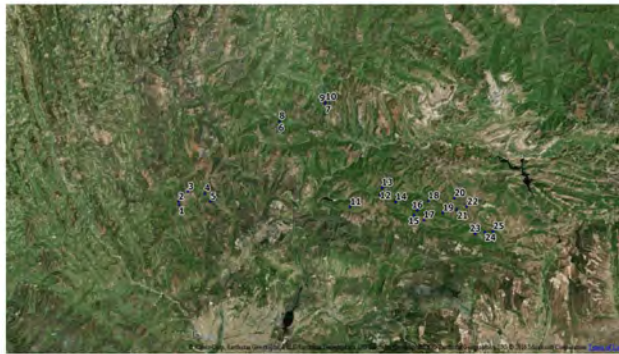
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo- genea		Locali- zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal				
--------------------	--	--	--	--

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

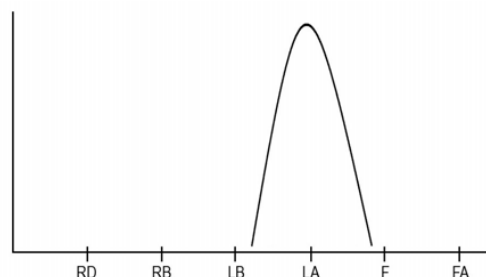
1. CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2. TRATAMIENTO:	
-----------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



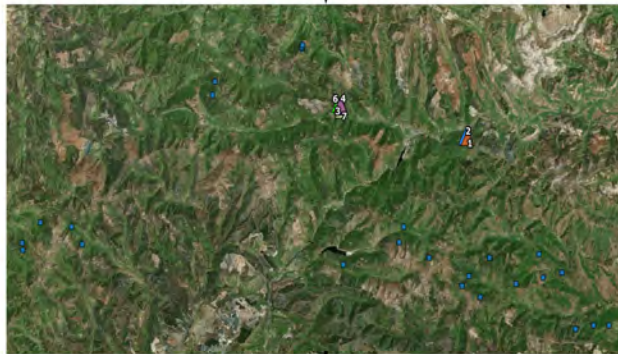
4. OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
------------------------------	--

5. CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
------------------------------	--

6. PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
------------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

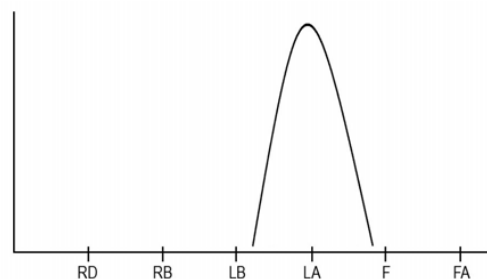
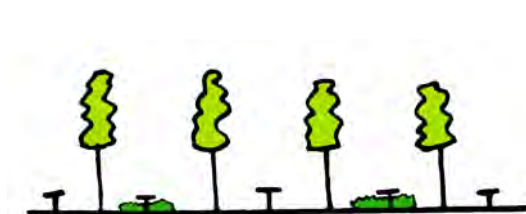
1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



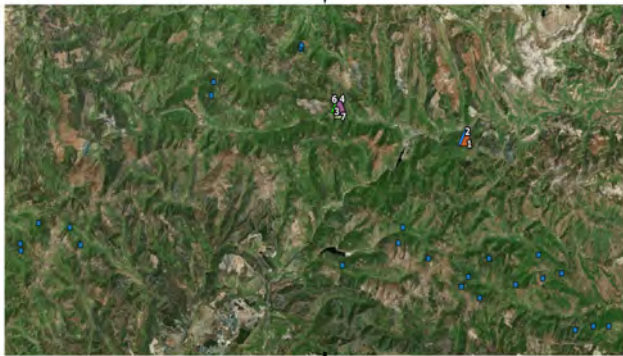
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

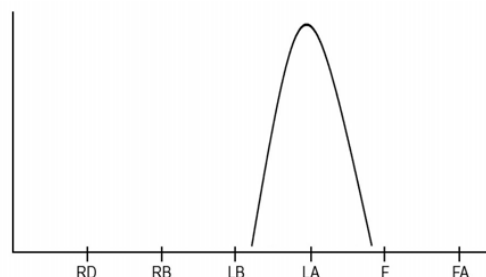
1. CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2. TRATAMIENTO:	
-----------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



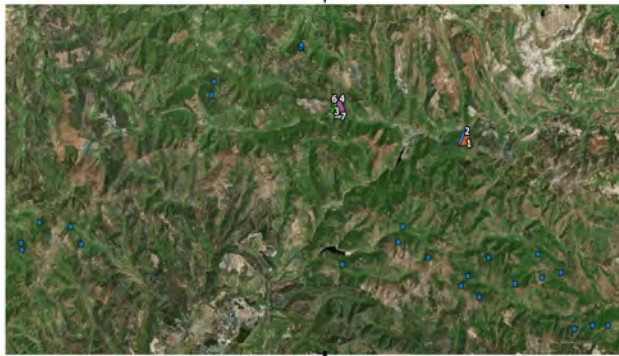
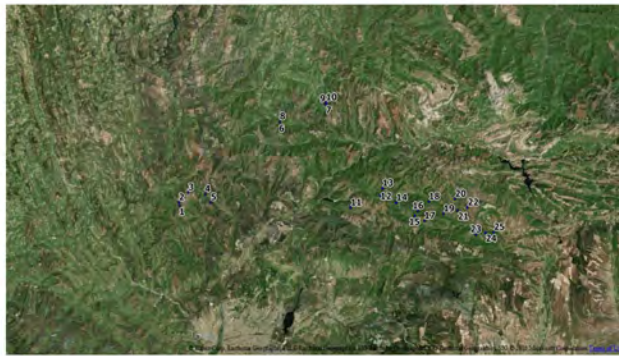
4. OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
------------------------------	--

5. CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
------------------------------	--

6. PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
------------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal				
--------------------	--	--	--	--

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



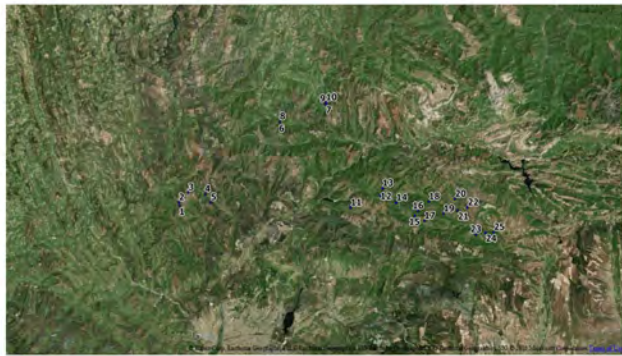
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo- genea		Locali- zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal				
--------------------	--	--	--	--

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

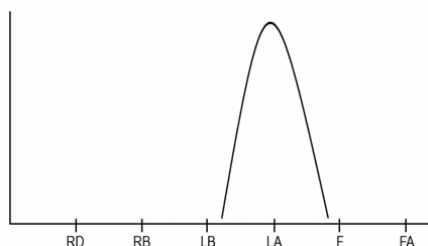
1. CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2. TRATAMIENTO:	
-----------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



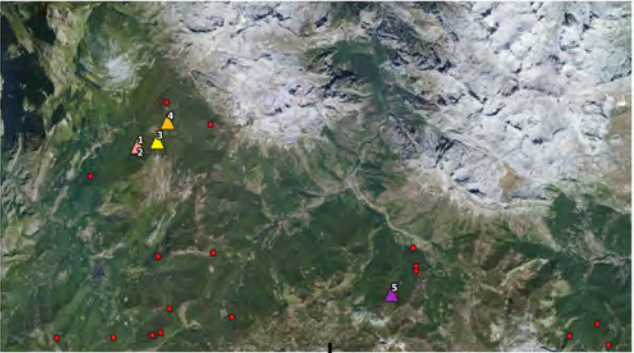
4. OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
------------------------------	--

5. CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
------------------------------	--

6. PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
------------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal				
--------------------	--	--	--	--

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

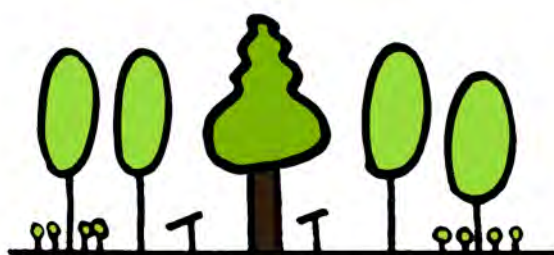
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

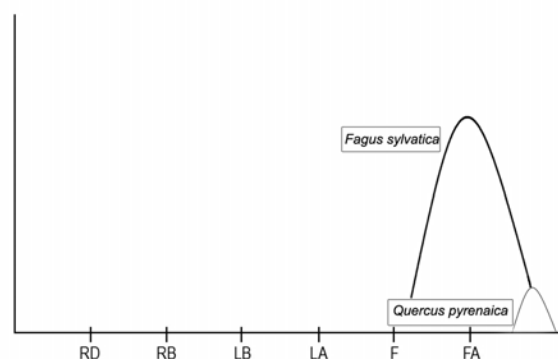
2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:



Clase diamétrica



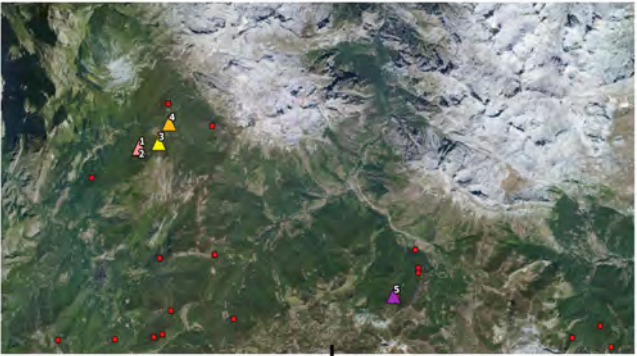
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo- genea		Locali- zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

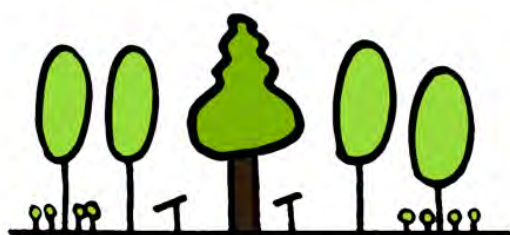
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

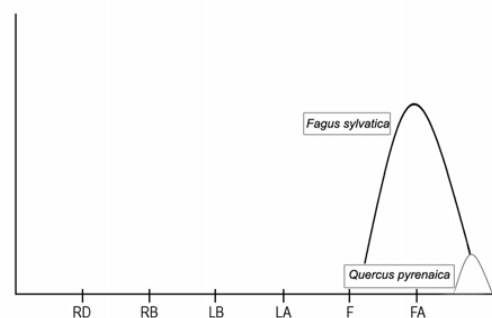
2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:



Clase diamétrica



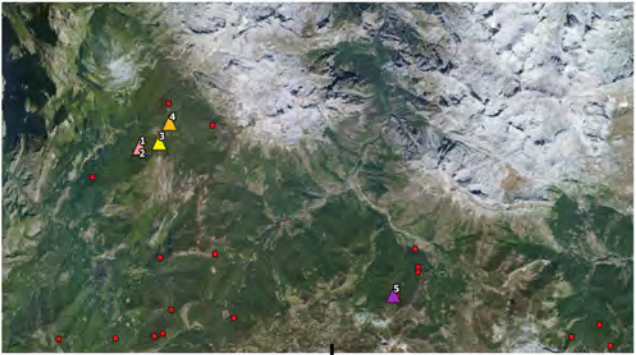
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal				
------------------------	--	--	--	--

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		☐

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce
☐	

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPa:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

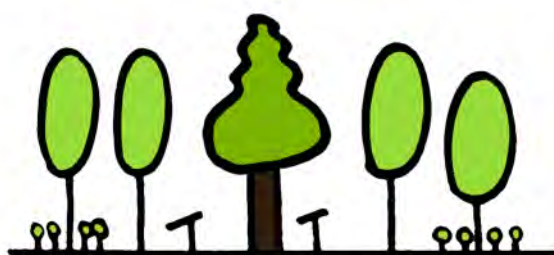
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

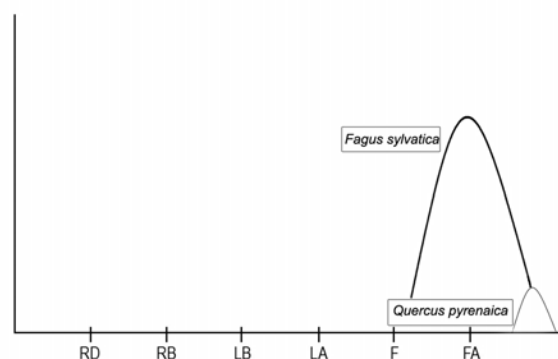
2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:



Clase diamétrica



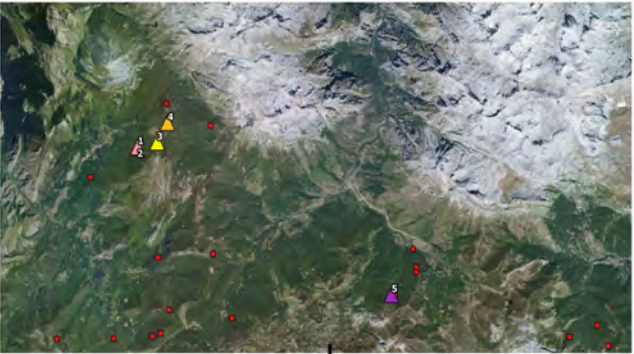
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal				
--------------------	--	--	--	--

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



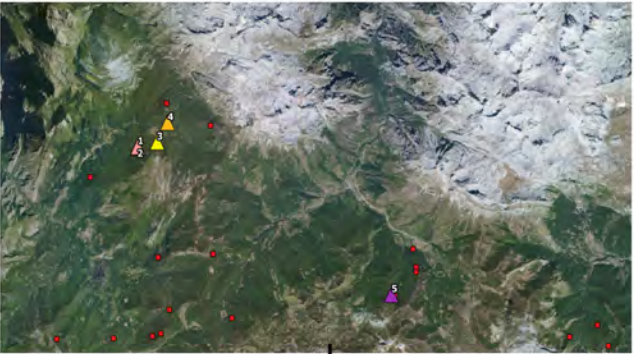
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce
☐	

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

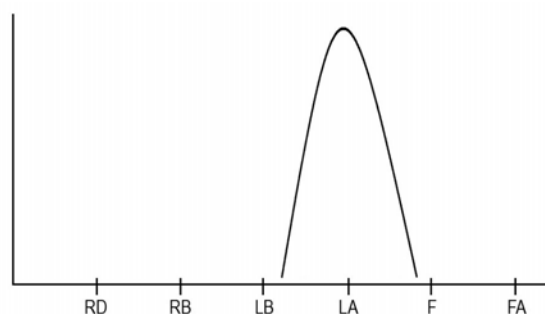
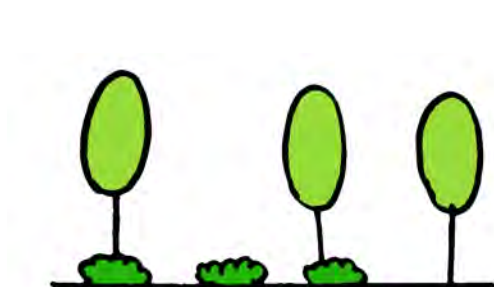
1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



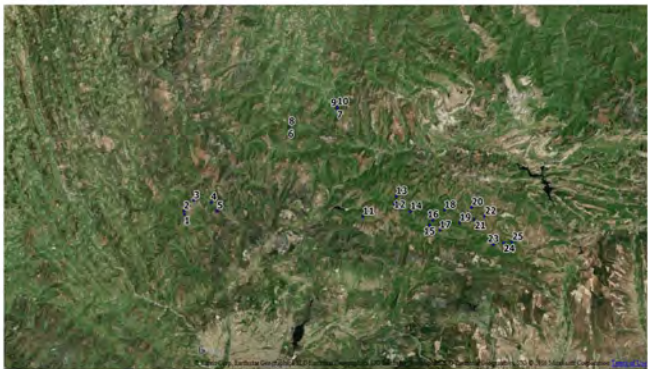
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce
☐	

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo- genea		Locali- zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

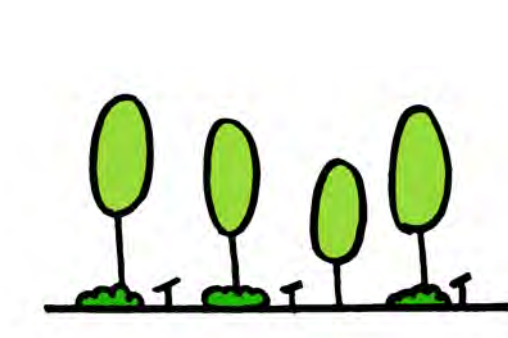
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

1. CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

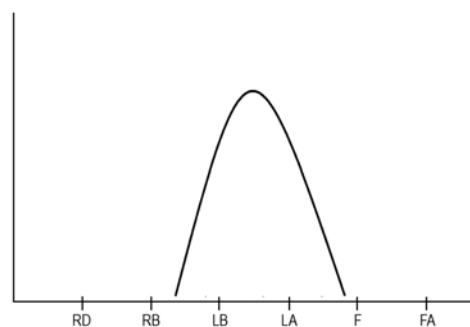
2. TRATAMIENTO:	
-----------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:



Clase diamétrica



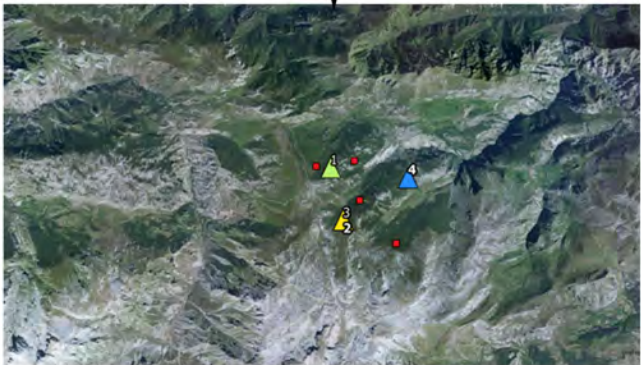
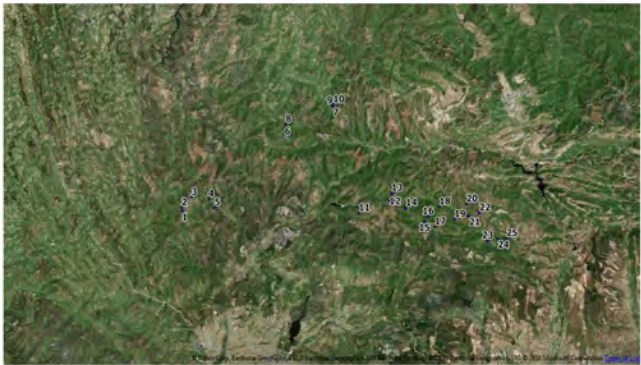
4. OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
------------------------------	--

5. CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
------------------------------	--

6. PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
------------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		☐

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo- genea		Locali- zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

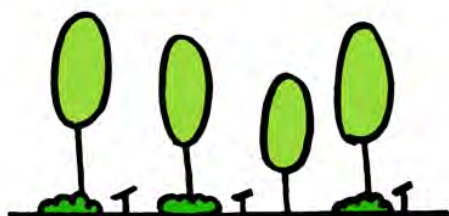
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

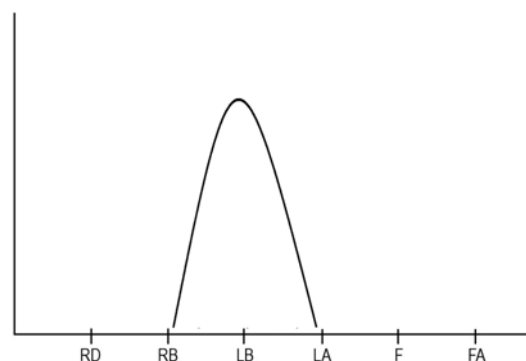
2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:



Clase diamétrica



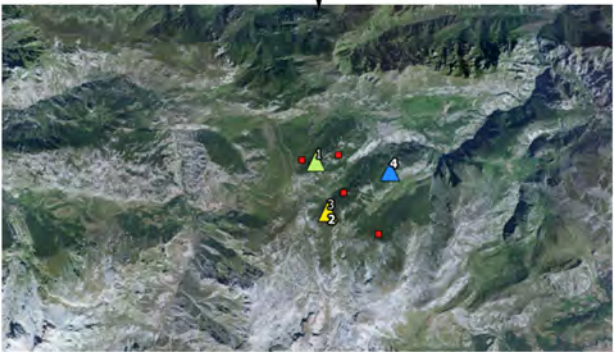
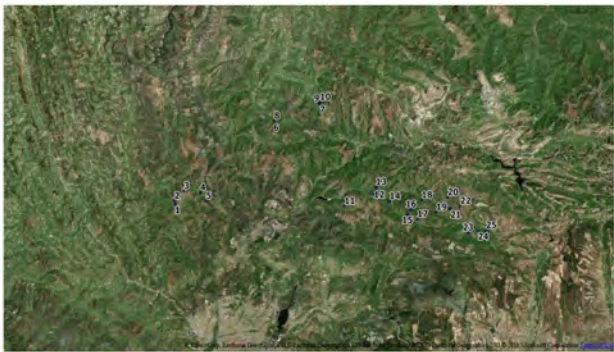
4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo- genea		Locali- zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

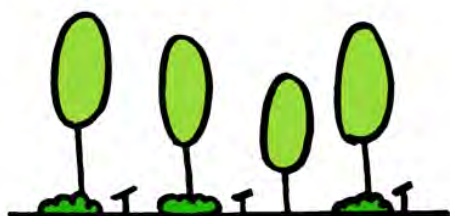
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

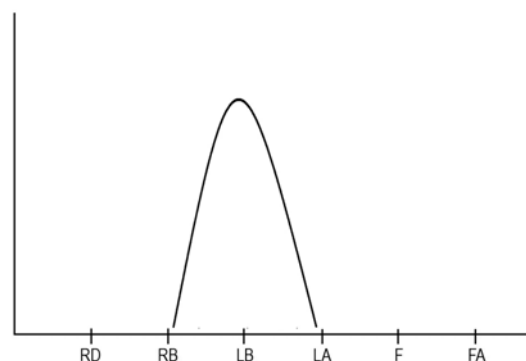
2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:



Clase diamétrica



4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	---------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal				
------------------------	--	--	--	--

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo- genea		Locali- zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPa:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

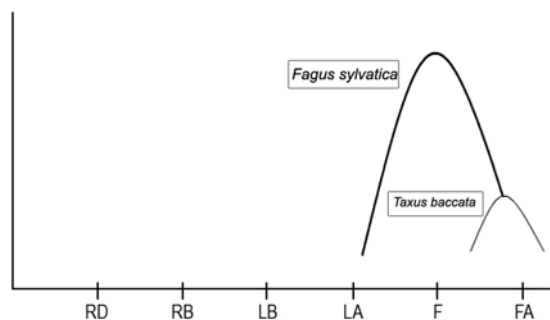
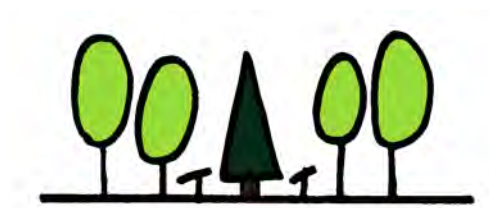
1.	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2.	TRATAMIENTO:	
----	--------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



4.	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
----	---------------------------	--

5.	CONSECUCCIÓN DEL OBJETIVO:	
----	----------------------------	--

6.	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
----	---------------------------	--

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo- genea		Locali- zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal				
--------------------	--	--	--	--

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

1.	<table border="1"><tr><td rowspan="2">CODÍGO:</td><td>Pasado</td><td>Presente</td><td>Futuro</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table>	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro			
CODÍGO:	Pasado		Presente	Futuro				

2.	<table border="1"><tr><td>TRATAMIENTO:</td><td></td></tr></table>	TRATAMIENTO:	
TRATAMIENTO:			

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica

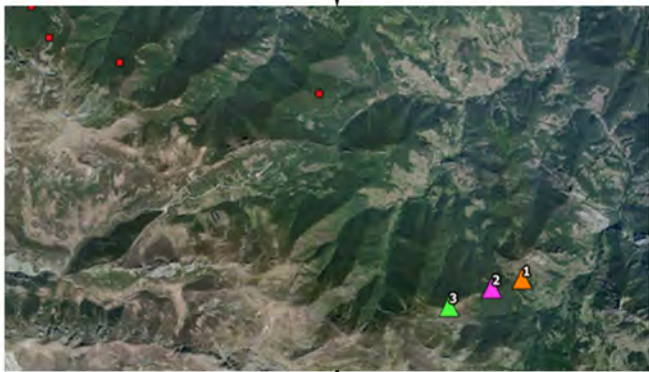
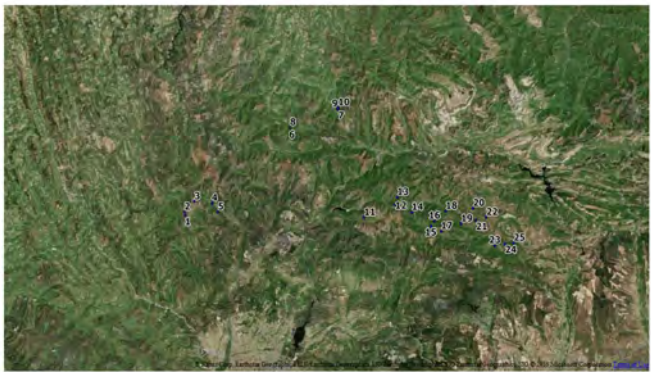
4.	<table border="1"><tr><td>OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:</td><td></td></tr></table>	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:			

5.	<table border="1"><tr><td>CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:</td><td></td></tr></table>	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:			

6.	<table border="1"><tr><td>PREVISIÓN DEL DESARROLLO:</td><td></td></tr></table>	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
PREVISIÓN DEL DESARROLLO:			

Localización del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo-genea		Locali-zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal				
--------------------	--	--	--	--

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

1.	<table border="1"><tr><td rowspan="2">CODÍGO:</td><td>Pasado</td><td>Presente</td><td>Futuro</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table>	CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro			
CODÍGO:	Pasado		Presente	Futuro				

2.	<table border="1"><tr><td>TRATAMIENTO:</td><td></td></tr></table>	TRATAMIENTO:	
TRATAMIENTO:			

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica

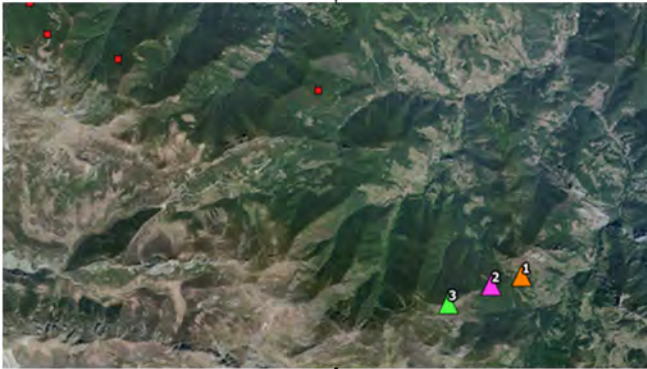
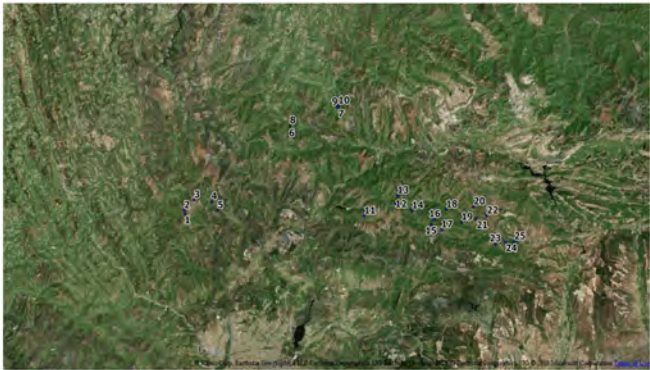
4.	<table border="1"><tr><td>OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:</td><td></td></tr></table>	OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:			

5.	<table border="1"><tr><td>CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:</td><td></td></tr></table>	CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:			

6.	<table border="1"><tr><td>PREVISIÓN DEL DESARROLLO:</td><td></td></tr></table>	PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
PREVISIÓN DEL DESARROLLO:			

Localización del rodal				
------------------------	--	--	--	--

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		



FICHA DE DIAGNOSIS SELVICOLA		
AUTOR:	FECHA:	COORDENADAS:
MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:

1. **Especie principal:**

2. **Forma principal de masa**

☐	Irregular
☐	Regular
☐	Semirregular
☐	Coetaneo

3. **Disposición de la masa**

☐	Masa mixta distribuida por grupos
☐	Masa mixta distribuida practicamente pie a pie
☐	Un tipo sobre otro

4. **Origen de la masa**

☐	Natural
☐	Repoblado
☐	Monte bajo

5. **Estado Fitosanitario**

☐	Bueno
☐	Malo Regular
☐	Regular

6. **Tipo de Matorral**

☐	Vm
☐	Otros

Altura Matorral (cm)			
<20	☐	20-40	☐
>40	☐		

7. **Estado de desarrollo**

☐	Repoblado / Regenerado	$h < 1,3-1,5 \text{ m}$
☐	Monte Bravo	$h \geq 1,3;$ $0\text{cm} < \text{dn} < 5\text{cm}$
☐	Latizal bajo	$5\text{cm} < \text{dn} < 10\text{cm}$
☐	Latizal alto	$10\text{cm} \leq \text{dn} < 20\text{cm}$
☐	Fustal	$20\text{cm} \leq \text{dn} < 30\text{cm}$
☐	Fustal adulto	$d \geq 30\text{cm}$
☐	Heterogéneo	varias clases

8. **Cubierta de arbolado**

☐	Arbolado cerrado	$\geq 70\%$
☐	Arbolado semicerrado	40-70%
☐	Abierta o adehesada	5-40%
☐	Raso forestal	0-5%
☐	Calvero inforestal(desierto)	0-5% ($>2/3$ desprovisto de cualquier tipo de vegetacion)

9. **FCC Herbácea**

0-33%	☐	33-66%	☐	66-100%	☐
-------	--------------------------	--------	--------------------------	---------	--------------------------

10. **Cubierta de matorral (FCC)**

☐	Matorral abierto	<25%	
☐	Matorral semicerrado	25-50%	
☐	Matorral denso	50-70%	
☐	Matorral cerrado	$\geq 70\%$	

11. **Antecedentes selvícolas**

☐	Clara
☐	Clareo
☐	Resalveo
☐	Poda
☐	Desbroce

12. **Modelo de Combustible**

pastos	1	☐	2	☐	3	☐
matorral	4	☐	5	☐	6	7
hojarasca	8	☐	9	☐		
Restos	10	☐	11	☐	12	13

13.

Regeneración de sp. Ppal			
no viable		abundante	
viable		Escasa	
nula		media	

14

Regeneración					
Distribución	Homo- genea		Locali- zada		Manchas
% de rodal colonizado	<33%		33-66%		>66%

15

Especie Secundaria

Observaciones:

Imágenes del rodal

MONTE:	COORDENADAS		ZEPA:	PROVINCIA:
	X:	Y:		

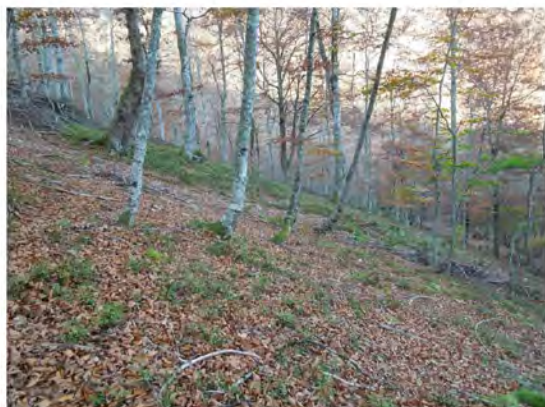
Norte



Este



Oeste



Sur



SINTESIS SELVÍCOLA

MONTE:	ZEPA:	PROVINCIA:
--------	-------	------------

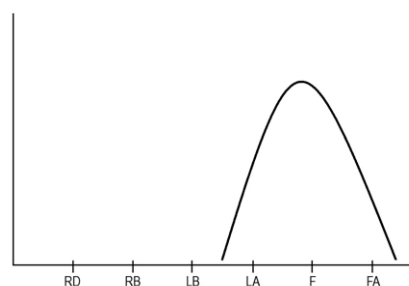
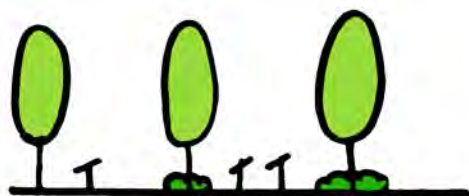
1. CODÍGO:	Pasado	Presente	Futuro

2. TRATAMIENTO:	
-----------------	--

3. REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA SITUACIÓN ACTUAL RODAL

Esquema:

Clase diamétrica



4. OBJETIVO DEL TRATAMIENTO:	
------------------------------	--

5. CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO:	
------------------------------	--

6. PREVISIÓN DEL DESARROLLO:	
------------------------------	--

ANEJO 4. GLOSARIO DE TÉRMINOS

* **Clara** (sin.: raleo). Corta que se hace en un rodal regular, en estado de latizal o fustal, con el objetivo de mejorar la estabilidad de la masa, obteniendo productos maderables, controlando la composición específica y favoreciendo el crecimiento de los pies remanentes.

Sinónimos	raleo (en Hispanoamérica), entresaca (en lenguaje coloquial)
Inglés	thinning
Francés	éclaircie
Alemán	Durchforstung

* **Clareo**. Corta que se hace en un rodal regular, en estado de repoblado o monte bravo, con el objetivo de mejorar la estabilidad de la masa, sin obtener productos maderables, controlando la composición específica y favoreciendo el crecimiento de los pies remanentes.

Sinónimos	
Inglés	thinning of a young pole wood, precommercial thinning, cleaning
Francés	dépressage (repoblado), nettoiement (monte bravo y latizal bajo)
Alemán	Läuterung

* **Entresaca** (corta discontinua). Corta de regeneración que da lugar a masas irregulares. Comprende las distintas modalidades de corta por entresaca.

Sinónimos	corta por entresaca, entresaca
Inglés	uneven-aged method, selection system
Francés	régime de futaie irrégulière
Alemán	Plenterschlag; Blenderschlag

* **Fustal**. Una de las clases naturales edad del arbolado, que se inicia cuando el diámetro

supera los 20 cm y se mantiene hasta el final de la vida de la masa o del pie.

Sinónimos	
Inglés	timber stage
Francés	futaie
Alemán	Baumholz

* **Latizal.** Una de las clases naturales edad del arbolado, que comienza cuando se inicia la poda natural y se mantiene hasta que el diámetro alcanza los 20 cm. Comprende dos subclases: latizal bajo y latizal alto.

Sinónimos	
Inglés	polewood
Francés	perchis
Alemán	Stangenholtz

* **Resalveo (de conversión en monte bajo).** Conjunto de operaciones, basadas en un plan de claras por lo bajo, que se aplican a un monte bajo regular para conducirlo a un fustal sobre cepa.

Sinónimos	
Inglés	conversion by thinning of coppice stands to high forest
Francés	balivage de conversion de taillis
Alemán	Überführung

* **Rodal.** Espacio forestal, de superficie variable y mayor de media hectárea, en la que existe constancia de características de estación y de masa, que puede tener un tratamiento uniforme en la medida en que tenga una única función preferente. Se usa también como equivalente a masa forestal.

Sinónimos	
Inglés	stand
Francés	peuplement, parcelle
Alemán	Bestand

* **Selvicultura** (*sin.*: silvicultura). Teoría y práctica que controla el establecimiento, desarrollo, composición, sanidad, calidad, aprovechamiento y regeneración de las masas forestales, para satisfacer las diversas necesidades de la sociedad, especialmente de los grupos más próximos, de forma continua o sostenible.

Sinónimos	silvicultura
Inglés	silviculture
Francés	sylviculture
Alemán	Waldbau

* **Tratamiento (selvícola)**. Conjunto de operaciones selvícolas, cortas y trabajos, que son efectuados a lo largo del tiempo en un rodal dado, para asegurar su mejora y su regeneración.

Sinónimos	tratamiento selvícola
Inglés	treatment
Francés	traitement
Alemán	Behandlung